

Le Bulletin des Médecins Suisses deviendrait-il polarisé ?

Ces derniers mois, le BMS est focalisé sur un unique thème : Covid-19.

Le journal bien estimé de notre ordre a quasi abandonné la diversité éprouvée de nombreux thèmes et semble s'aligner selon "l'Unité de Doctrine" mondiale. En tant que médecins, nous expérimentons par notre pratique quotidienne, une multitude d'apparences cliniques permettant de relativiser de probables dangers sanitaires "déclarés sans précédent". Notre expérience nécessite d'être valorisée dans les thèmes de l'actualité sanitaire.

Afin de contribuer à un équilibre, nous nous engageons en tant que "Alètheia - Médecine et Science pour l'application de mesures proportionnées", principalement dans les domaines suivants:

a) La gestion de la scientificité: Actuellement, les expériences pratiques se trouvent à l'écart de la discussion scientifique, alors qu'elles devraient y être intégrées. En outre, une distinction claire entre hypothèses et faits n'est plus que jamais nécessaire. Tout résultat doit être vérifié et chaque analyse validée par des pairs. La critique objective et constructive des méthodes ne doit nullement être empêchée ou évitée, par égard à l'essence et au rôle de la science.

b) La gestion des statistiques: La projection des chiffres, surtout dans les communications au grand public, démontre un manque d'objectivité et un déséquilibre justifiant une amélioration. Le BMS pourrait jouer un rôle clé à cet égard, par la publication d'articles rendant compte de l'utilité concrète et pratique des chiffres.

c) La gestion des mesures: Nombre de mesures de lutte présentent une efficacité insuffisamment documentée ou établie. Sur le plan médical, elles sont souvent contradictoires et disproportionnées. Il n'est guère scientifique de court-circuiter les hypothèses à l'application d'un concept d'actions ; cette procédure précipitée laisse songeur. Dans la pratique, nombre de mesures de lutte provoquent des effets indésirables d'ordres physiques et psychologiques inconsiderés, voire minimisés. Ces mesures n'intègrent d'ailleurs pas de points de vue holistiques. Les exigences hippocratiques et déontologiques de notre pratique poussent à établir un bilan de proportionnalité des avantages et préjudices liés à chaque mesure de lutte, et à promouvoir la discussion critique.

Nous attendons du BMS des efforts en ce sens et souhaitons qu'il mette à disposition un forum permettant des discussions aux arguments diversifiés sur la mise en question de la signification pratique d'études infectiologiques. Finalement, le monde ne constitue pas uniquement d'infections, et notre monde médical non plus. D'autres sujets méritent notre attention. Les sous-signés participent à la discussion critique, en prenant particulièrement compte de la proportionnalité des mesures ; ils sont ouverts au dialogue.

Groupe de travail et communauté d'intérêts

Alètheia – Médecine et Science pour l'application de mesures proportionnées

MSc. EPFL Fabien Balli-Frantz, Biel

Dr. med. Jorge Castillo, La Chaux-de-fonds*

Cand. med. Maurane Chollet, Lausanne

Dr. med. Urs Guthauser, Bern*

Dr. med. Andreas Heisler, Ebikon*

Dr. Mike Heller, Schüpfheim
Dr. med. Björn Riggenschach, Neuchâtel*
Dr. med. Rainer Schregel, Wattwil*
Dr. med. Dieter Thommen, Thun*
*membres FMH